



בתי משפט

בשא 001478/09

בית משפט השלום אשקלון

תאריך:

כבוד הרשמת עפרה גיא

בפני:

בעניין:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

נאוסיל בע"מ ח.פ. 513420950

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד יריב דן

נגד

המשיבים

1. אר. טי. סי מינרלים בע"מ

2. שלמאי יצחק

3. מצר ג'ו

ע"י ב"כ עו"ד יעקב קופנהגן

החלטה

1. לפניי בקשה להורות על הפקדת ערובה חלף עיקול זמני שנטען כי סוכל. בטרם מתן החלטה, נא התנצלותי בפני הצדדים, לפיה מתן החלטתי נדחה עד כה, לנוכח שבידת הקלדניות, אשר טרם הסתיימה עד כה. יודגש, כי הבקשה הועברה בראשיתה לכבוד השופט חסדאי, ולאחר מכן הועברה למתן החלטתי, כאשר השאלה שבמחלוקת בין הצדדים הינה האם לנוכח העברת הציוד לירדן, פקע צו העיקול, אשר הוטל על ידי ביום 15/6/2009 במסגרת בש"א 1056/09 על נכסיה של המשיבה.
 2. כאמור, אין מחלוקת בין הצדדים, כי צו העיקול ניתן על ידי ביום 15/6/2009 ואין אף מחלוקת שבתאריכים 10-9/08/2009 העבירה המשיבה את הציוד שעוקל לשטח מחצבה המצוי בירדן.
 3. לטענת המשיבה, הואיל והעיקול אשר הוטל על ידי הינו עיקול ברישום בלבד, הרי שאין הוא מגביל אותה מלשנע את הנכסים אף לחוץ לארץ, אלא מונע ממנה מלהעביר הנכסים מרשותה לגורם אחר בלבד והואיל ולא נאסרה הוצאת הנכסים לחוץ לארץ, הרי שהעיקול הינו על מכירת או שעבוד הנכסים וכל עוד אלו נשארו ברשותה לא פקע העיקול.
- לטענתה, יש לעשות אבחנה בין צו עיקול ברישום לבין צו עיקול זמני וצו עיקול זמני, יש לרשמו אצל המוסדות המתאימים, לרבות רשם החברות.



בתי משפט

בשא09/001478

בית משפט השלום אשקלון

תאריך:

כבוד הרשמת עפרה גיא בפני:

- 1 המשיבה אף הפנתה לתקנה 383 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984
- 2 (להלן: "התקנות"), לפיה קיימת סמכות לבית משפט ליתן צו עיקול גם כאשר מדובר
- 3 בנכסים בחוץ לארץ.
- 4
- 5 4. מנגד, טענה המבקשת, כי אין כל הצדקה לאבחנה הנטענת בין עיקול ברישום לעיקול זמני
- 6 ולטענתה אף מהפסיקה, שצרפה עולה, כי צו העיקול חל רק על נכסים בתוך מדינת
- 7 ישראל ומשהוצע הנכס מישראל פקע הצו.
- 8
- 9
- 10 5. דין:
- 11 5.1 כאמור, השאלה במחלוקת הינה באם פקע הצו משהוצאו הנכסים מהארץ והועברו
- 12 לירדן.
- 13 כפי שנקבע בפסיקה זה מכבר, עיקול הינו פעולה משפטית המופנית כנגד בעלי הנכס
- 14 או המחזיק בו ומטרתו להגביל סחירות הנכס על מנת שהנתבע לא יוכל לסכל את
- 15 פרעון החוב וכדי שהנתבע יוכל לממש את פסק הדין אשר יכול וייתן לטובתו (ראה
- 16 לעניין זה ע"א 533/87 ארגון מושבי הפועל המזרחי נ' ולך, פ"ד מג (2) 873.
- 17
- 18 5.2 בנסיבות הענין, ומשהוצא על ידי צו עיקול ביום 15/6/2009, הרי שהצו עומד בעינו
- 19 ואיני מוצאת כל מקום לביצוע אבחנה כלשהי בין צו עיקול זמני לבין צו עיקול
- 20 ברישום ובמיוחד כשבהחלטה נרשם גם צו עיקול זמני וגם העיקול יוטל ברישום
- 21 ומשמעות רישום העיקול אצל רשם החברות הינה אך ורק כלפי צד ג' המסתמך על
- 22 הרישום, אך וודאי שכלפי המשיבה עצמה, אשר כנגדה הוצא העיקול, עומד העיקול
- 23 בעינו ואין להידרש לכל טענה בדבר רישומו לצורך החלתו ולטענה זו אין על מה
- 24 לסמוך.
- 25
- 26 5.3 בכל הנוגע לענין סמכותו של בית המשפט להטיל צווים על נכסים המצויים בחו"ל
- 27 בהתאם להוראת תקנה 383 לתקנות, כטענת המשיבה, אכן אין ספק שבהתאם
- 28 להוראות תקנה זו, רשאי בית המשפט להטיל צווים אף על נכסים המצויים בחו"ל,
- 29 בשים לב להוראת תקנה 383 לתקנות הקובעת כדלקמן:
- 30 "א) בית המשפט או הרשם רשאי, בכפוף להוראות סימן א, להורות למשיב להימנע
- 31 בעצמו או באמצעות אדם מטעמו, מלהוציא נכסים מרשותו או מרשות מחזיק, למכרם,
- 32 לשעבדם או לשנות את מצבם או את מצב הזכויות בהם, אם שוכנע על בסיס ראיות
- 33
- 34



בתי משפט

בשא09/001478

בית משפט השלום אשקלון

תאריך:

בפני: כבוד הרשמת עפרה גיא

1 מהימנות לכאורה, כי קיים חשש סביר שאי מתן הצו יכביד באופן ממשי על ביצוע פסק
2 הדין.
3 (ב) בתקנה זו "נכסים" לרבות נכסים המצויים מחוץ לתחום המדינה".

4 משכך, אין ספק כי בית משפט מוסמך להורות כאמור, הואיל ועניינה של תקנה 383
5 לתקנות הוא בצו inpersonא, הרי שלצורך הפעלת הסמכות אין רלוונטיות למיקומו של
6 הנכס והנמען לצורך הוצאתו של צו זה הוא האדם ולא הנכס (ראה לענין זה רע"א בנק
7 סטנדרט צ'רטר-תאגיד חוץ נ' ראלב קטב, פ"ד נו (6) 1), שם נקבע כי:
8 "סעיף קטן (ב) לתקנה מבהיר באופן שאינו משתמע לשני פנים כי אכן ניתן להעניק
9 סעד זמני, אשר יגביל את שימוש של בעל דין בנכס אשר מצוי מחוץ לתחום מדינת
10 ישראל".

11 עם זאת, וחרף האמור לעיל, צו שכזה בענין הנדון לא נתבקש ולא ניתן ומשכך, איני
12 מוצאת כל רלוונטיות ליכולתו וסמכותו של בית משפט ליתן הסעד המתבקש.
13

14

15 5.4 בענין הנדון, התבקש וניתן סעד של עיקול.
16 כאמור לעיל, העיקול הינו מחסום המונע מבעל הנכס לסכל את בצועו של פסק הדין
17 באמצעות הברחת הנכס. העיקול מונע מבעל הנכס להוציא הנכס מרשותו או למוסרו
18 לאחר (ראה לענין זה ע"א 382/65, סיגלוב ואח'י נ' עציון בע"מ, פ"ד כ (1) 441 וכן תא
19 (ת"א)אוקון נ' זקס, פ"מ, תשנב, חלק ראשון, 184,189).

20

21 5.5 בתא 2233/90 אוקון נ' זקס נקבע בעניין צו עיקול, כי אין סמכות לבית משפט
22 בישראל ליתן צו עיקול לגבי נכס הנמצא בחו"ל. וכך קבע כבוד השופט וינוגרד בפסק
23 הדין:

24 "על אף שאין העיקול יוצר שיעבוד, כאמור, הוא בכל זאת רובץ על הנכס. הוא מקפיא
25 את הנכס בידי המחזיק בו. אם הנכס הוא מקרקעין, הוא נרשם בלשכת רישום
26 המקרקעין על גבי הנכס".

27 משכך, אין ספק שהעיקול הוא פעולה הרובצת על הנכס ולא על האדם המחזיק בו
28 וככזה הוא "מקפיא" הנכס ומונע עשיה של כל פעולה משפטית בו.
29
30
31
32
33
34



בתי משפט

בשא09/001478

בית משפט השלום אשקלון

תאריך:

כבוד הרשמת עפרה גיא בפני:

1 5.6 בהחלטתי מיום 15/6/2009 קבעתי בסעיף 1 להחלטה, כי צו העיקול ניתן על הנכסים
2 המפורטים בבקשה. משכך, המדובר בצו inrem ולענין זה יפים דבריו של כבוד
3 השופט אגרנט (כתוארו דאז) בבג"ץ 279/51 אמסטרדם נ' שר האוצר, אשר חזר
4 עליהם כבוד השופט רבלין ברע"א 4556/03 בנק סטנדרט צ'רטר נ' קטב, פ"ד נו (6) 1:

5 "בסוג האחד (inrem-א.ר.) יוצרת המדינה (ומבטלת) זכויות שבחוק התופסות נגד 'כל
6 העולם', ובכוחה לעשות כן הודות לשליטה שהיא מקיימת במישרין על הנכסים
7 הנמצאים בתוך השטח בו היא מפעילה את ריבונותה; ואילו בסוג השני (inpersonam-
8 א.ר.) קובעת המדינה אך זכויות שבייחוד, ובכוחה רק בעקיפין- הפעם הודות לשליטה
9 שהיא מקיימת על הבעלים הנמצאים בתוך איזור שיפוט לקבוע זכויות שבחוק".

10 5.7 אומנם, בצו עיקול יש מעט המאפיינים של צו inpersonam אולם עיקול זמני על פי
11 התקנות משמעו ייחוד הנכס ומשכך הוא צו inrem ולענין זה ראה הפסיקה אליה
12 הפנה המבקש בסיכומיו.

13
14 5.8 לא זו אף זו, משנשאלת השאלה באם יש לבית משפט בישראל סמכות ליתן צו עיקול
15 על נכסי הנתבע אשר בידי מחזיק הנמצא מחוץ לתחום השיפוט, הרי שאין לבית
16 משפט בישראל סמכות שכזאת לאור כלל הרבונות הטריטוריאלית (ראה לענין זה
17 ספרו של כבוד השופט, ד"ר אליהו וינוגרד, צווי מניעה, הוצאת הלכות בע"מ, 1993,
18 עמוד 253 וכן ראה בג"ץ 279/51 אמסטרדם נ' שר האוצר, פ"ד ו 945, עמוד 965 שם
19 קבע כבוד השופט אגרנט כדלקמן:

20 "השאלה הראשונה העומדת לדיון היא: האם יש לה לרשות המחוקקת סמכות כנ"ל
21 לגבי נכסים הנמצאים מחוץ לתחום המדינה, כאשר בעליהם יושבים בתוכה והן כאשר
22 הינם גרים במדינה אחרת..."

23 ובמענה לשאלה זו, קבע בע' 971 לפסק הדין כי:

24 ברם, כל חוק מקומי יפורש על ידי בית המשפט המקומי לפי העקרון של רבונות
25 טריטוריאלית, אשר משמעותו היא שהמחוקק התכוון לטפל בבני אדם או בנכסים
26 הנמצאים בתוך התחום הטריטוריאלי של המדינה ולא מחוצה לו."

27 5.9 לפיכך, אין סמכות לבית משפט בישראל ליתן צו עיקול לגבי נכס שנמצא בחו"ל (ראה
28 אף תא 2233/90 אוקון נ' זקס עמוד 183) משום שמתן צו שכזה יפגע בעקרון
29 הריבונות הטריטוריאלית של מדינת ישראל ואף כבוד השופט זוסמן בספרו קבע
30 שלמעט חריגים מצויים בתקנה 500 לתקנות, כאשר לא האיש ולא העניין מצויים
31 בארץ, לא ניתן לשפוט בידי בית משפט ארץ ישראלי ולכן חלה ההגבלה
32 הטריטוריאלית ואף הריבונות היא טריטוריאלית.

33

34



בתי משפט

בשא001478/09

בית משפט השלום אשקלון

תאריך:

בפני: כבוד הרשמת עפרה גיא

5.10 אשר על כן, ולנוכח האמור לעיל צו העיקול הוא צו טריטוריאלי החל על נכסים הנמצאים בארץ בלבד. ניתן אף לומר שלו רצה המחוקק להחיל את צו העיקול אף על נכסים המצויים החו"ל ולא על אלו שמצויים בארץ בלבד, הרי שסביר שהיה מוצא לנכון לחוקק זאת בחוק כפי שנקבע בתקנה 383 (ב) לתקנות ומשלא נקבע דבר בחוק באשר לתחולה אקסטריטוריאלית של צו העיקול, אין צו עיקול חל על נכסים שאינם בארץ.

5.11 לפיכך, חרף טענות המשיבה, הרי שהוצאת הנכסים מן הארץ והעברתם לירדן, חרף קיומו של צו העיקול, משמעה סיכול צו העיקול, הואיל וכפי שקבעת לעיל הצו אינו חל על נכסים שמחוץ למדינת ישראל.

5.12 אשר על כן, ומשקבעתי כי המשיבה הפרה את צו העיקול וסכלה בצועו, הבקשה שלפניי מתקבלת באופן חלקי בהתאם לסמכותי בדין.

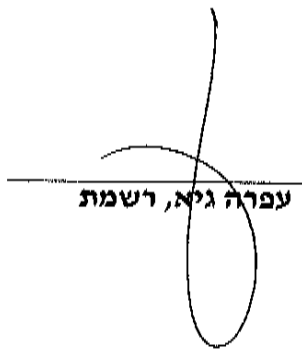
5.13 הואיל והבקשה להורות על הפקדת ערובה אינה בסמכות רשם, בשים לב לכך שעסקינן בחברות, מורה אנוכי, כי הבקשה תוחזר לכבוד השופט חסדאי למתן החלטה משלימה.

5.14 המשיבה תישא בהוצאות הבקשה בסך של 2000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק, ההוצאות ישולמו בתוך 20 יום שאם לא כן ישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק.

ניתנה היום כ"ב בכסלו, תש"ע (9 בדצמבר 2009) בהעדר הצדדים

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים

מותר לפרסום מיום 16/12/2009



עפרה גיא, רשמת

בשא001478/09 עפרה גיא